

ГИБДД информирует

Дорога ошибок не прощает

В связи с развитием автомобилизации наблюдается все возрастающая потребность в повышении безопасности дорожного движения. О положении дел с аварийностью на дорогах Курской области рассказывает начальник ОГИБДД МО МВД России «Мантуровский», подполковник полиции Пшеничных Н.Н.:

— В этот раз речь пойдет об аварийности, связанной с выездом на полосу встречного движения.



По итогам 1-го квартала 2012 года положение дел с аварийностью на территории Курской области, связанное с выездом на полосу встречного движения, остается стабильно тяжелым, т.к. на территории области произошло 70 ДТП, в которых 24 человека погибли, 108 получили ранения различной степени тяжести. Основной причиной совершения данных ДТП является невнимательность участников дорожного движения и сознательное нарушение требований ПДД РФ, регламентирующих правила обгона и встречного разъезда.

ОГИБДД МО МВД России напоминает всем участникам дорожного движения, что, согласно Кодексу административного правонарушения ст. 12.15 ч 4 (выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч 3 ст. 12.15 КоАП РФ), предусмотрено лишение права управления транспортным средством на срок от 4 до 6 месяцев, в случае фото-видеофиксации за данное нарушение — штраф в сумме 5000 рублей.

Подготовила Е. БУРЦЕВА

Прокуратура разъясняет

РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ

Федеральным законом от 21.10.2011 г. №289-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания». В чем они заключаются? На это вопрос отвечает помощник прокурора района С. ВАСИЛЬЕВА.

— Указанным федеральным законом расширен перечень источников официального опубликования федеральных нормативных правовых актов: с 1 ноября 2011 года официальным опубликовани-

ем федерального конституционного закона, федерального закона, акта палаты Федерального Собрания считается, наряду с первой публикацией его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации», первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), который является сетевым изданием и входит в государственную систему правовой информации.

Л. НИКОЛАЕВА

ИФНС информирует

Основные вопросы, на которые обращают внимание налоговики

(Окончание, начало в №63)

Отвечает начальник Межрайонной ИФНС №9 по Курской области советник государственной гражданской службы 2 класса Т.Г. ЛЕТОВА:

— В каком порядке налоговыми органами обрабатываются обращения граждан с помощью формы заявления, которая поступает налогоплательщику вместе с налоговым уведомлением?

— Форма заявления налогоплательщика, которая печатается и направляется с налоговым уведомлением, необходима для уточнения информации

в случае обнаружения налогоплательщиком в налоговом уведомлении неточностей или недостоверной информации. По данной форме налогоплательщик может обратиться в налоговую инспекцию, из которой направлено налоговое уведомление, и сообщить о неточностях или недостоверной информации.

— Как налоговые органы осуществляют обратную связь с налогоплательщиками по итогам рассмотрения обращения?

— Налоговые органы направляют ответ налогоплательщику

либо по почтовому адресу, либо по электронному, указанному в заявлении.

— Что делать, если приходит ошибочное налоговое уведомление (указан неверный адрес или перечень имущества)? Куда обращаться? Стоит ли оплачивать или подождать перерасчета?

— По форме заявления, направленной вместе с налоговым уведомлением, можно сообщать и о проблемах неверного направления налогового уведомления (в разделе «дополнительная информация»).

Беседовал В. ФИЛИМОНОВ

Ситуация

РЫБАЛКА ЗАПУТАЛАСЬ В СЕТЯХ ЗАКОНА

Любимое занятие курян — рыбная ловля в последнее время дарит людям не отдых, а череду скандалов, уже перешедшую в непримиримое противостояние рыбаков и арендаторов водных объектов. Удастся ли в рыболовном вопросе прийти к согласию и усмирить споры, порой доходящие до мордобоя? С этим вопросом «Курская правда» обратилась к нашему постоянному консультанту по вопросам рыбной ловли, начальнику отдела любительского и спортивного рыболовства областного Общества охотников и рыболовов Сергею Петровичу ШИЯНОВУ, который, в силу своих должностных обязанностей, уж точно должен знать причину неутрахающего конфликта...

— Для ясности дела давайте сначала читателям напомним историю разрабатываемого противостояния, тем более что, как говорят, опять во всем пресса виновата.

— Все действительно началось с публикации в районных газетах информации о, якобы, неправомерных действиях арендаторов прудов, требующих плату за рыбалку, и действиях надзорных органов, успешно пресекающих незаконную деятельность. Результат таких замечаний в районах превзошел все ожидания. Не только местные рыбаки дружно ринулись на находящиеся в аренде водоемы ловить «за так бесплатного карпа и толстолобика». Их коллеги по хобби из соседних регионов, где к арендованным прудам доступа нет, тут же прикатили в Курскую область и буквально наводнили собой берега курских водоемов. Самый яркий тому пример — Рог-Колодецкий пруд Тимского района, где в день собиралось до двухсот удильщиков со всех волостей. В результате арендатор, как он заявляет, понес убытки в сотни тысяч рублей.

— Но раз, как я понимаю, прокуратура разрешила...

— Я не удостоен чести быть третейским судьей, но мнение по данной ситуации в силу своих служебных обязанностей, безусловно, имею. Прежде всего, подчеркну одну существенную деталь, которую пока почему-то никто не хочет воспринимать «ни под каким соусом». Организация

платной любительской рыбалки — это еще молодой, но быстро развивающийся законный вид предпринимательской деятельности, требующий серьезного вложения финансовых средств, физических сил и больших нервных затрат. Естественно, что этот вид деятельности обладает правом на законодательную защиту. Это не «хобби» какого-нибудь денежного мешка... И любое неправомерное вмешательство в него чревато не только финансовым крахом предпринимателя, но и появлением крупных исков на возмещение ущерба. Поверьте, это произойдет непременно, стоит только арендаторам водоемов разобраться в сплетении законов, регулирующих их права.

— У некоторых рыбаков терпения не хватает, чтобы леску распутать. А уж разбираться в нашем законодательстве...

— И все же это надо сделать. В появлении нынешней конфликтной ситуации я вижу две причины: крайне непрофессиональную разработку «Закона о рыболовстве...» и поверхностную трактовку надзорными органами, в том числе прокуратурой, его положений, прежде всего ст.24. Ко второй причине добавлю и аналогичное толкование сути ст. 6 Водного кодекса. Последняя гласит: «Поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом». Да предусмотрено настоящим Кодексом, но и Земельным, и Гражданским кодексами, и Законом о рыболовстве, и Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»! И еще рядом законодательных актов. Но «докопаться» до сути этой завершающей статьи ни у кого «из проверяющих и надзирающих» нет желания...

Что такое пруд сам по себе? Это — имущественный комплекс, состоящий из земли, воды, гидротехнического сооружения. Как и любое имущество, имущественный комплекс-пруд, обводненный карьер вме-

сте с прилегающими земельными участками могут быть предметом купли-продажи, аренды и других гражданско-правовых сделок (ст.129;260 ГК). Об этом говорится и в п.8 ст. 3 Водного кодекса, а п.4 ст.8 Водного кодекса прямо говорит о том, что... пруд, обводненный карьер могут отчуждаться в соответствии с гражданским и земельным законодательством. Но отсюда следует, что в этих вариантах водоем, приобретенный в частное пользование, утрачивает свой статус общего пользования. А ст.4 Водного кодекса имущественные отношения, связанные с оборотом водных объектов, напрямую адресует к Гражданскому кодексу.

— Но даже если все названные вами законы дают возможность заполучить пруд в частную собственность, то надо соблюдать и шестую статью Водного кодекса, утверждающую право каждого гражданина на доступ к водным объектам, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства. Что это, как не утверждение права ловить рыбу?

— При этом все почему-то забывают о конюшке п.2 ст.6..., если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами. И такие законы есть... Любительское и спортивное рыболовство регулируется Законом о рыболовстве, статья 24 которого гласит: «Граждане вправе осуществлять любительское и спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом». А иное предусмотрено в п. 3 той же статьи, из которой следует, что любительское и спортивное рыболовство в прудах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, осуществляется с согласия их собственников.

Закон вовсе не дает права ловли на арендованных прудах рыбы, являющейся собственностью арендатора, но устанавливает право на свободное и бесплатное водопользование для личных и бытовых нужд. И арендаторы должны четко понимать, что не вправе запрещать жителям ближайшей деревни держать на пруду гусей и уток,



поить скот, купаться при наличии оборудованных мест, брать воду для полива огорода (но не насосами).

— А как тогда быть со ссылкой на статью 18 Закона о рыболовстве, согласно которой организация платной рыбалки является законной только в случае установления границ рыбопромыслового участка, а это может сделать лишь федеральный орган исполнительной власти, то есть Росрыболовство? Невозможно ведь предположить, что арендатор из какого-нибудь села Верхотопье начнет через Москву добывать себе право на организацию платной рыбалки.

— На этот счет есть приказ Федерального агентства по рыболовству от 22 апреля 2009 года №338, где утверждается порядок определения рыбопромысловых участков и говорится, что настоящий порядок не распространяется на пруды и обводненные карьеры, в которых все рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения находятся в собственности граждан и юридических лиц.

— Но не придется ли арендатору в таком случае доказывать право собственности на всю живность в пруду?

— За собственника это сделал Гражданский кодекс в ст.261, где говорится о праве собственника участка земли, а в аренду пруд оформляется в том числе и как участок земли, использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства.

— Но есть ли у арендатора право

на рыбу, которая уже была в пруду еще до заключения договора аренды?

— Это право определено п.2 ст.611 ГК РФ...Имущество сдается в аренду со всеми его принадлежностями. Если вы, к примеру, арендуете участок муниципальной земли под огород, то и урожай с этого огорода — ваш. И любая прокуратура будет на вашей стороне, если кто-то попытается накопать с этого участка ведро картошки без вашего разрешения. Так почему же с рыбой, на разведение которой арендатор тратит значительно больше средств, должно быть все наоборот? Если договор аренды заключен в полном соответствии с законодательством РФ, а собственник действительно обладает правом собственности на землю, на которой расположен водоем, то организация любительской рыбалки на платной основе абсолютно законна.

— Вас не смущает, что некоторые рыбаки теперь обвиняют Вас в поддержке арендаторов, «дерущих» с рыболовов непомерную плату?

— Здесь могу дать только один совет: дорого — не едите на эти водоемы. Помните, что арендатор полностью заинтересован в посещении его водоема рыбаками. Мне же хочется, чтобы конфликт между рыбаками, мечтающими о водоемах с чистыми берегами и гарантированным уловом, и предпринимателями, которые пытаются наконец создать в нашем регионе подобные «рыбные царства», исчез из наших взаимоотношений раз и навсегда... И чтобы рыбалка была нам всем в радость!

Беседу записал Алексей БЛИНКОВ
фото Александра ШМАКОВА

(Газета «Курская правда»
№94 от 07.09.12 г.)